

Обзор правоприменительной практики за 4 квартал 2023 года

Согласно пункту 21 статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

В МОБУ Зареченская ООШ профилактика коррупции осуществляется, в том числе, путем рассмотрения не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

По итогам 4 квартала 2023 года вступившие в законную силу решения судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) МОБУ Зареченская ООШ и ее должностных лиц отсутствуют.

Также во исполнение вышеуказанных норм рабочей группой по рассмотрению вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений в 4 квартале 2023 года были рассмотрены приведенные ниже судебные решения.

1. Гражданский служащий, замещающий должность гражданской службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, ежегодно, не позднее срока, установленного нормативными правовыми актами Российской Федерации, представляет представителю нанимателя сведения о своих

доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера членов своей семьи.

Невыполнение государственным служащим обязанности представить представителю нанимателя (работодателю) сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и детей является правонарушением, влекущим освобождение его от замещаемой должности¹ (Определение третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2023 г., дело № 88-20187/2023).

Г.З.А. обратился в суд с иском к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области (далее - УФСИН России по Архангельской области) о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за период вынужденного прогула.

Судом установлено, что истец Г.З.А. с декабря 2010 г. проходил службу в органах уголовно-исполнительной системы. 6 мая 2020 г. Г.З.А. заключил контракт о службе в уголовно-исполнительной системе на должности заместителя дежурного помощника начальника следственного изолятора дежурной службы УФСИН России по Архангельской области на неопределенный срок.

8 декабря 2021 г. Г.З.А. заключил брак с Ф., соответственно, в срок не позднее 30 апреля 2022 г. обязан был предоставить сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за период с 1 января 2021 г. по 31 декабря 2021 г., а также сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги за период с 1 января 2021 г. по 31 декабря 2021 г.

В установленный законом срок Г.З.А. предоставил указанные сведения лишь в отношении себя, сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги истец к 30 апреля 2022 г. не предоставил.

6 мая 2022 г. сотрудники кадровой службы УФСИН России по Архангельской области сообщили истцу о неисполнении обязанности по предоставлению сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении супруги.

С учетом изложенного, истец 30 мая 2022 г. направил в УФСИН России по Архангельской области письменные пояснения, в которых просил принять приложенную к данным пояснениям и не предоставленную в установленный срок справку о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении своей супруги Ф. Указанная справка, как следует из ее содержания, составлена и напечатана 25 мая 2022 г.

¹ http://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&case_id=14634020&case_uid=b6f8f945-4982-4e71-9bfb-25e7ba52c5bb&delo_id=2800001&case_type=0&new=2800001&srv_num=1

Кроме того, в данных пояснениях от 30 мая 2022 г. истец сообщил, что брак зарегистрировал 8 декабря 2021 г., учитывая, что 2021 год на тот момент заканчивался, то истец посчитал, что за декабрь 2021 года отчитываться не нужно. Лишь 6 мая 2022 г. Г.З.А. стало известно о необходимости предоставления указанных сведений на супругу, в связи с чем он собрал сведения и составил справку, однако по причине нарушения сроков ее сдачи истцу отказали в ее принятии в УФСИН России по Архангельской области. Г.З.А. указал, что каких-либо корыстных целей в сокрытии сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера не имел.

Приказом УФСИН России по Архангельской области от 20 октября 2022 г. № 503-лс истец уволен со службы по п. 14 ч. 3 ст. 84 Федерального закона от 19 июля 2018 г. №197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (далее – Федеральный закон), в связи с утратой доверия.

Решением Октябрьского районного суда города Архангельска от 24 января 2023 г. исковые требования Г.З.А. о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за период вынужденного прогула, удовлетворены. Разрешая спор и удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что истец своевременно (до 30 апреля 2022 г.) представил справку о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, в связи с чем в установленный законом срок (до 30 мая 2022 г.) мог уточнить любые сведения, касающиеся доходов его и членов его семьи, что им и было сделано 30 мая 2022 г. путем направления справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении его супруги.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 15 июня 2023 г. решение Октябрьского районного суда города Архангельска от 24 января 2023 г. отменено. По делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и разрешая спор по существу, исходил из того, что Г.З.А. совершено коррупционное правонарушение, истец имел право уточнить сведения в отношении своей супруги лишь в случае подачи в установленный законом срок (не позднее 30 апреля 2022 г.) справки о ее доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. Между тем Г.З.А. к 30 апреля 2022 г. такую справку не предоставил.

Г.З.А. было достоверно известно о необходимости предоставления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги за 2021 год, а также сроке их подачи. Указанная обязанность предусмотрена в пункте 22 должностной инструкции

по последней занимаемой истцом должности, с которой он ознакомлен 18 ноября 2021 г., также Г.З.А. был ознакомлен с требованиями нормативных правовых актов об обязанности и сроках предоставления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, что подтверждается его распиской от 3 февраля 2021 г., истец, начиная с 2010 года неоднократно и ежегодно подавал сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, в том числе в отношении своей бывшей супруги, таким образом, истец достоверно знал о необходимости исполнения своей обязанности о предоставлении сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, в том числе в отношении своей супруги, однако, данную обязанность в полном объеме не исполнил.

В соответствии с п. 1, 2, 6 ст. 1 Федерального закона, служба в уголовно-исполнительной системе - вид федеральной государственной службы. В соответствии с ч. 2 ст. 14 Федерального закона на сотрудника уголовно-исполнительной системы распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и статьями 17, 18, 20 - 20.2 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Поскольку действия истца привели к утрате к нему доверия в связи с непредоставлением сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги, у ответчика имелись законные основания для расторжения с Г.З.А. служебного контракта по п. 14 ч. 3 ст. 84 Федерального закона (в связи с утратой доверия в случаях, предусмотренных статьей 85 данного Закона).

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04.10.2023 по делу № 88-20187/2023 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 15 июня 2023 г. оставлено без изменения.

2. На руководителя некоммерческой организации, созданной для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления в сфере дошкольного образования, распространяются ограничения и запреты, а также обязанности, определенные законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции.

Непринятие лицом, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением² (определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2023 г., дело № 88-21043/2023).

²http://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=14736900&case_uid=f7958c6c-676a-4a2d-955d-21e17ac4116a&new=2800001&delo_id=2800001

Ф обратилась в суд с иском к Управлению дошкольного образования администрации муниципального образования городского округа «Сыктывкар» о признании незаконным и отмене приказа от 12.04.2022 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде выговора, взыскании компенсации морального вреда в размере 25 000 руб.

Судом установлено, что Ф. состоит с МАДОУ «Детский сад общеразвивающего вида» в трудовых отношениях, в должности директора.

В ходе прокурорской проверки установлено, что руководитель МАДОУ «Детский сад общеразвивающего вида» состояла в близком родстве с подчиненным ей сотрудником И. (сын), принятым на работу в МАДОУ «Детский сад общеразвивающего вида» сторожем, в связи с чем обязана была подать начальнику Управления дошкольного образования администрации МО ГО «Сыктывкар» уведомление о наличии конфликта интересов. Однако соответствующее уведомление Ф. направлено не было, на заседании комиссии по противодействию коррупции Управления дошкольного образования администрации МО ГО «Сыктывкар» решение о наличии (отсутствии) конфликта интересов не рассматривалось. Вместе с тем, сведения о работе в ее подчинении близкого родственника регулярно направлялись Ф. по запросам Управления дошкольного образования Администрации МО ГО «Сыктывкар».

Установлено, что Ф. за период работы И. в возглавляемом ею учреждении, принимались решения о предоставлении ему отпусков, назначении доплаты до минимального уровня оплаты труда.

И. уволен по сокращению штата работников. Увольнение по данному основанию влечет возможность получения им гарантий и компенсаций, предусмотренных статьей 178 Трудового кодекса Российской Федерации, что является более экономически выгодным основанием увольнения, чем увольнение по инициативе работника, при отсутствии у уволенного работника конкретного места работы для дальнейшего трудоустройства.

Выявленный факт наличия конфликта интересов свидетельствует о несоответствии процедуры принятия сотрудника на работу, нарушает принцип объективности, справедливости, прозрачности и адекватности. Выявленное нарушение влечет за собой, кроме того, злоупотребление руководителем муниципального учреждения при рассмотрении заявлений указанного работника, утверждении графика отпусков.

Ф. нарушен порядок уведомления руководителями муниципальных организаций, подведомственных Управлению дошкольного образования администрации МО ГО «Сыктывкар», лицами, замещающими должности, не отнесенные к должностям муниципальной службы Управления дошкольного образования администрации МО ГО «Сыктывкар», о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, утвержденного приказом Управления дошкольного образования администрации МО ГО «Сыктывкар», с которым истец ознакомлена под подпись.

Приказом Управления дошкольного образования администрации муниципального образования городского округа «Сыктывкар» Ф. привлечена

к дисциплинарной ответственности в виде выговора за нарушение требований законодательства о противодействии коррупции.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, оценив по правилам статей 56, 67 Гражданского процессуального кодекса РФ представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 21, 22, 192 Трудового кодекса РФ, статьями 10, 11, 13.3 Федерального закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», статьей 27 Федерального закона № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», пришел к выводу, что со стороны истца имело место нарушение обязанности по уведомлению работодателя о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая могла привести к конфликту интересов.

Установив нарушение ответчиком срока привлечения истца к дисциплинарной ответственности в силу статьи 193 Трудового кодекса РФ, исходя из того, что работодателю было известно ранее о факте наличия возможного конфликта интересов, суд первой инстанции признал оспариваемый приказ незаконным и подлежащим отмене.

Кроме того, согласно положениям статьи 237 Трудового кодекса РФ суд удовлетворил требования о компенсации морального вреда, определив размер взыскания в сумме 10 000 руб., исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда о наличии в действиях Ф. дисциплинарного проступка, но нашел ошибочными выводы о допущенном ответчиком нарушении срока привлечения истца к дисциплинарной ответственности.

У Ф. возникла обязанность по уведомлению работодателя о наличии конфликта интересов с даты принятия сына на работу, которую истец не исполнила вплоть до рассмотрения данного вопроса в ходе служебного расследования. Таким образом, совершенный истцом проступок имеет длящийся характер, в связи с чем срок привлечения Ф. к дисциплинарной ответственности не пропущен.

Также суд апелляционной инстанции указал, Ф., являясь руководителем муниципального дошкольного учреждения и утверждая локальные акты об организации работы по соблюдению антикоррупционного законодательства, сама же допустила нарушение установленных требований и длительное время не предпринимала действия к урегулированию конфликта интересов, тем самым умаляя значимость мер, направленных на предупреждение коррупции и борьбы с ней в соответствии с действующим законодательством.

В кассационной жалобе Ф. заявлен довод, что на нее не распространяются требования Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Заявленный довод судом апелляционной инстанции признан несостоятельным по следующим основаниям.

Обязанность муниципального служащего уведомлять представителя нанимателя (работодателя) о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно,

закреплена в части 2 статьи 11 Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Согласно пункту 1.1 устава МАДОУ «Детский сад общеразвивающего вида», учреждение является некоммерческой организацией, созданной для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления в сфере дошкольного образования.

Названные выше функции и цели деятельности учреждения предполагают выполнение его руководителем действий в рамках полномочий муниципального образования городского округа «Сыктывкар», по причине чего ограничения и запреты, а также обязанности, определенные законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции для муниципальных служащих, распространяются на руководителя МАДОУ «Детский сад общеразвивающего вида».

Реализуя изложенные в статье 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» функции, издан приказ Управления дошкольного образования администрации МО ГО «Сыктывкар» от 28.01.2020 г. № 165 «Об организации работы по соблюдению антикоррупционного законодательства руководителями муниципальных организаций, подведомственных Управлению дошкольного образования администрации МО ГО «Сыктывкар», и лицами, замещающими должности, не отнесенные к должностям муниципальной службы Управления дошкольного образования администрации МО ГО «Сыктывкар», который предусматривает обязанность подачи лицами, названными в приказе, уведомлений о личной заинтересованности, которая приводит к конфликту интересов или может привести его возникновению.

Доводы подателя кассационной жалобы, что на истца не распространяется вышеприведенное законодательство о противодействии коррупции, а также локальные нормативные акты работодателя, основаны на неверном толковании норм права.

Судом установлено, что истцом, как директором МАДОУ «Детский сад общеразвивающего вида», нарушены требования законодательства о противодействии коррупции, в части нарушения требований приказа Управления дошкольного образования администрации МО ГО «Сыктывкар» от 28.01.2020 г. № 165, установившего порядок направления руководителями учреждений, подведомственных Управлению, уведомлений о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов. Мера дисциплинарного взыскания соответствует тяжести совершенного нарушения.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30.10.2023 по делу № 88-21043/2023 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 5 июня 2023 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Ф. – без удовлетворения.

3. Увольнение истца по собственному желанию после издания распоряжения о проведении проверки соблюдения муниципальными служащими ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов, исполнения ими обязанностей, установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации, не может признаваться обстоятельством, исключающим возможность проведения проверки информации, указывающей на непринятие должностным лицом мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов³ (определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2023 г. по делу № 88-9147/2023).

И. обратилась в суд с иском к администрации городского поселения «Город Бикин» Бикинского муниципального района Хабаровского края о признании незаконным действий и бездействия, признании незаконным и отмене решения, признании нарушившим положения Федерального закона «О персональных данных», взыскании компенсации морального вреда.

Судом в рамках настоящего дела установлено, что будучи муниципальным служащим и замещая должность муниципальной службы главного специалиста юридического отдела, И., используя свое должностное положение и владея информацией о свободном жилом помещении, способствовала заключению договора сохранности жилого помещения с Ф. (супругом), что позволило их семье проживать в жилом помещении муниципального жилищного фонда, несмотря на полученную ранее поддержку в обеспечении жильем в виде единовременной субсидии на приобретение жилого помещения в рамках реализации муниципальной программы «Жилье для молодых семей». В результате, используемое И. жилое помещение не было своевременно предоставлено малоимущим гражданам, состоящим в очереди на предоставление социального жилья муниципального жилищного фонда, а также не было предоставлено, гражданам во исполнение решения суда. В нарушении пунктов 3.10, 3.15, 3.16 должностной инструкции И. пренебрегла правами и законными интересами граждан, стоящими в очереди на получение жилого помещения, использовала служебное положение для улучшения жилищных условий своей семьи, при заключении договора сохранности жилого помещения не направила уведомление о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

23.09.2022 в адрес И. направлено уведомление о проведении в отношении нее проверки соблюдения установленных законодательством ограничений, запретов и требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов, исполнения обязанностей,

³https://9kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=9789200&case_uid=2e0be16b-3b78-4c2e-9c77-28b1e3ec37e4&new=2800001&delo_id=2800001

установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Распоряжением главы городского поселения «Город Бикин» от 23.09.2022, И. уволена со старшей должности муниципальной службы главного специалиста юридического отдела администрации городского поселения «Город Бикин» 25.09.2022 по собственному желанию (п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации).

Решением Бикинского городского суда Хабаровского края от 13 февраля 2023 г. в удовлетворении исковых требований И. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 24 мая 2023 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Довод истца о ненадлежащем уведомлении о проведении проверки посредством мессенджера «WhatsApp» был отклонен судом, поскольку 23.09.2022 в адрес И. направлено уведомление о проведении в отношении нее проверки соблюдения установленных законодательством ограничений, запретов и требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов, исполнения обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации, почтовой связью заказным письмом по адресу места регистрации И. При этом в силу ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, уведомления, извещения или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Довод И. о том, что проверка должна была быть прекращена после ее увольнения с должности муниципальной службы, также был признан судом несостоятельным.

Действующее законодательство не содержит норм, ограничивающих возможность проведения проверки по факту выяснения обстоятельств, связанных с соблюдением муниципальным служащим установленных законодательством ограничений, запретов и требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов, исполнения или обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации после увольнения муниципального служащего с должности муниципальной службы.

В силу положений Федерального закона «О противодействии коррупции» лицо, замещающее муниципальную должность, обязано в установленном порядке сообщать о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, а также принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта

интересов и предотвращению или урегулированию конфликта интересов (ч. 1 ст.11 и ч. 4.1 ст. 12.1).

Положения п. 11 ч. 1 ст. 12, ст.14.1, ст. 27, 27.1 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», ст. 11 Федерального закона «О противодействии коррупции» в системе действующего правового регулирования направлены на обеспечение поддержания высокого уровня отправления муниципальной службы, создание эффективно действующего аппарата муниципальной власти и повышение эффективности противодействия коррупции, соблюдение баланса публичных интересов и частных интересов муниципальных служащих, основываются на принципах приоритетного применения мер по предупреждению коррупции.

В соответствии с ч. 3 ст. 14.1 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», представитель нанимателя (работодатель), которому стало известно о возникновении у муниципального служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.

И. не были представлены доказательства нарушений ответчиком положений законодательства и причинения ей морального вреда.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2023 г. по делу № 88-9147/2023 решение Бикинского городского суда Хабаровского края от 13 февраля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 24 мая 2023 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба И. - без удовлетворения.

4. При применении взысканий учитываются характер совершенного коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение сотрудником обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения сотрудником должностных обязанностей⁴ (определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2023 г. по делу № 88-9284/2023).

Л. обратилась в суд с иском к Уссурийской таможне, указав, что замещала должность инспектора таможенного поста и 21.12.2022 была незаконно уволена со службы в таможенных органах в связи с утратой доверия, просила восстановить ее на службе в таможенных органах и взыскать с ответчика (работодателя) среднюю заработную плату за время вынужденного прогула.

⁴https://9kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=9802103&case_uid=70e2b7d2-72b2-4558-bb22-a7f5a62d2b3d&new=2800001&delo_id=2800001

Судом в ходе рассмотрения дела было установлено, что Л. допущены нарушения требований законодательства о противодействии коррупции, а именно: неисполнение обязанности по принятию мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов и не уведомлению непосредственного начальника.

Л. осуществляла 11.01.2022 таможенные операции таможенного контроля в отношении транспортных средств международной перевозки (контейнеров), перевозимых перевозчиком – индивидуальным предпринимателем Б. (бывшим супругом Л.).

Принимая решение об удовлетворении исковых требований Л., суд первой инстанции исходил в том числе из того, что ответчиком не было представлено доказательств о наличии на таможенном посту достаточного количества таможенных инспекторов, которые вместо Л. могли осуществить таможенный контроль грузов, перевозимых ИП Б., судом были учтены и другие обстоятельства: выявленное нарушение являлось единичным случаем, брак с Б. расторгнут более 16 лет назад, он близким родственником и членом семьи истца не является, не имеет с ней имущественных и личных отношений, лично в осуществлении таможенных процедур не участвовал; стаж службы истца в таможенных органах; отсутствие дисциплинарных взысканий и сведения о награждении благодарностями и медалями. Суд первой инстанции пришел к выводу, что дисциплинарное взыскание в виде увольнения не соответствует характеру и тяжести проступка, совершенного истцом, является чрезмерным, в связи с чем приказ об увольнении Л. со службы признан незаконным.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 23 мая 2023 г., решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

По результатам заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов Уссурийской таможни (ноябрь 2020 г.) комиссия признала, что при исполнении Л. должностных обязанностей личная заинтересованность может привести к конфликту интересов в случае осуществления таможенного контроля в отношении ИП Б. и принадлежащих ему транспортных средств.

В ходе назначенной приказом начальника Уссурийской таможни проверки установлено, что Л. 11.01.2022 проводились таможенные операции и осуществлялся таможенный контроль в отношении транспортных средств международной перевозки, перевозимых перевозчиком ИП Б., являвшимся бывшим супругом Л., которой были оформлены таможенные декларации на транспортные средства с проставлением на данных таможенных декларациях личной номерной печати.

Указанные действия были совершены Л. вопреки решению комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов

Уссурийской таможни (ноябрь 2020 г.) об исключении случаев осуществления ею таможенного контроля в отношении ИП Б. и в отношении принадлежащих тому транспортных средств международной перевозки. Мер к предотвращению и/или урегулированию конфликта интересов Л. не принято.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что выявленный в результате проверки факт несоблюдения требований по предотвращению и/или урегулированию конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных законом в целях противодействия коррупции, безусловно повлекли у работодателя утрату доверия к сотруднику, что является основанием к увольнению со службы в таможенных органах. При этом характер и обстоятельства совершенного проступка при игнорировании решения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов Уссурийской таможни, с которым истец ознакомлена в 2020 году, свидетельствуют о соответствии дисциплинарного взыскания в виде увольнения со службы тяжести совершенного проступка, в том числе и с учетом предшествующего служебного поведения истца.

При применении взысканий учитываются характер совершенного коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение сотрудником обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения сотрудником должностных обязанностей.

Суд также указал, что порядок проведения проверки, сроки и порядок привлечения истца к дисциплинарной ответственности ответчиком не нарушен. Оценка тяжести дисциплинарного проступка не зависит от привлечения или не привлечения к дисциплинарной ответственности иных сотрудников, в том числе и за неосуществление контроля за соблюдением законодательства Л., непринятием ею мер по предотвращению и/или урегулированию конфликта интересов, а также от оценки достаточности количества сотрудников в дежурной смене таможенного поста для осуществления таможенных операций в отношении контейнеров, перевозимых ИП Б. и принадлежащих ему транспортных средств международной перевозки.

Также в силу ч. 6 ст. 11 Федерального закона «О противодействии коррупции» непринятие лицом, указанным в ч. 1 ст. 10 настоящего Федерального закона, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Одним из центральных направлений современной российской внутренней политики, ориентированной, в том числе на повышение качества и эффективности государственного управления, является противодействие коррупции, которая в Концепции общественной безопасности в Российской

Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации 14.11.2013 № Пр-2685) названа одной из системных угроз общественной безопасности, существенно затрудняющей нормальное функционирование государственных органов и органов местного самоуправления.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 23 мая 2023 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Л. - без удовлетворения.