

Обзор правоприменительной практики за 3 квартал 2023 года

Согласно пункту 21 статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

В МОБУ Зареченская ООШ профилактика коррупции осуществляется, в том числе, путем рассмотрения не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

По итогам 3 квартала 2023 года вступившие в законную силу решения судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) МОБУ Зареченская ООШ и ее должностных лиц отсутствуют.

Также во исполнение вышеуказанных норм рабочей группой по рассмотрению вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений в 3 квартале 2023 года были рассмотрены приведенные ниже судебные решения.

1. Государственный или муниципальный служащий обязан уведомлять представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений.

Невыполнение указанной обязанности, является правонарушением, влекущим его увольнение либо привлечение его к иным видам ответственности

в соответствии с законодательством Российской Федерации¹ (определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 г., дело № 88-18452/2023).

Ф. обратился в суд с иском, с учетом уточнений в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковых требований к УВД об отмене приказа об увольнении, восстановлении на службе в должности инспектора ДПС 2, выплате денежного довольствия за время вынужденного прогула, признании незаконным в части заключения служебной проверки, взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей.

В обоснование заявленных требований Ф указал, что он проходил службу в органах внутренних дел, в том числе в должности инспектора ДПС 2.

Приказом начальника УВД России по результатам служебной проверки с ним расторгнут контракт, и Ф. уволен из органов внутренних дел по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 342-ФЗ) (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника).

Свое увольнение Ф. считает незаконным, так как служебная проверка в отношении него не была надлежащим образом проведена, он не был ознакомлен с ее результатами и в связи с этим не имел возможность своевременно ее обжаловать. Заключение служебной проверки основано на субъективных, ничем не доказанных домыслах и догадках, по надуманным мотивам или личной неприязни проводившего ее лица. Поскольку в отношении него не было возбуждено ни уголовного дела, ни дело об административном правонарушении, а также он не был привлечен ни в качестве обвиняемого, ни в качестве подозреваемого, когда лицо может воспользоваться правом на защитника, истец полагает, что он был лишен возможности осуществить защиту своих прав и законных интересов в ходе служебной проверки.

Отмечает, что указанная служебная проверка носит инквизиционно-безапелляционный характер, и не может, исходя из принципа справедливости и объективности, самостоятельно лечь в основу решения об увольнении, так как нарушит множество прав человека и гражданина, закрепленных в Конституции Российской Федерации. За весь срок несения службы не имел ни одного дисциплинарного взыскания, а, напротив, имел множество ведомственных и государственных наград и поощрений. Он не смог понять, в чем заключается и чем доказывается дисциплинарный проступок, который, по мнению лиц, проводящих проверку, порочит его честь, как сотрудника органов внутренних дел.

Кроме того, сотрудники отдела кадров УВД, в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 28 Закона о полиции, всячески препятствуют в сборе доказательств, необоснованно, без объяснения причин, отказываются предоставить для ознакомления его личное дело, результат проверки, полную версию приказа об увольнении.

1

Считает, что в соответствии с положениями ст. 34 Закона о полиции, на него распространяются нормы Трудового кодекса Российской Федерации в случаях, не урегулированных специальными законами, поскольку его статус единственного кормильца защищен ч. 4 ст. 261 Трудового кодекса Российской Федерации; лицо, обладающее таким статусом, не может быть уволено по ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации, кроме виновных случаев, при этом в указанной статье отсутствует понятие совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Решением Моршанского районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда, в удовлетворении исковых требований Ф. отказано.

Судебной коллегией апелляционной инстанции принят отказ прокурора апелляционного представления на решение Моршанского районного суда, в связи с чем апелляционное производство в указанной части прекращено.

Заявитель полагает недоказанным факт совершения им дисциплинарного проступка. Считает, что судами первой и апелляционной инстанций не были установлены все обстоятельства, имеющие значение для дела, в основу решения положено заключение по результатам служебной проверки, которая была проведена с нарушением требований Федерального закона № 342-ФЗ. Обращает внимание, что в отношении истца ни уголовное, ни административное дело не возбуждалось.

В силу пункта 9 части 3 статьи 82 Федерального закона № 342-ФЗ контракт подлежит расторжению, а сотрудник органов внутренних дел увольнению со службы в органах внутренних дел в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Причиной увольнения сотрудника органов внутренних дел по основанию, предусмотренному пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от № 342-ФЗ, является совершение им проступка, умаляющего авторитет органов внутренних дел и противоречащего требованиям, предъявляемым к сотрудникам, независимо от того, предусмотрена ли за данное деяние административная либо уголовная ответственность.

Согласно контракту о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации Ф. обязался быть честным и преданным порученному делу, добросовестно выполнять служебные обязанности в соответствии с контрактом и должностным регламентом, соблюдать служебную дисциплину, ограничения и запреты, связанные со службой в органах внутренних дел, внутренний служебный распорядок, в возможно короткие сроки сообщать непосредственному руководителю о происшествиях; уведомлять непосредственного руководителя, органы прокуратуры или другие государственные органы о каждом случае обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционного правонарушения.

В соответствии с должностным регламентом Ф. обязан знать законодательство Российской Федерации, иные нормативные правовые акты Российской Федерации в сфере внутренних дел, обеспечивать их выполнение; соблюдать установленные законодательством ограничения и запреты, связанные со службой в полиции, а также соблюдать требования к служебному поведению сотрудника полиции; сообщать непосредственному начальнику о возникновении личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов при выполнении служебных

обязанностей, и принимать меры по предотвращению такого конфликта; уведомлять в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции, о каждом случае обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционного правонарушения; принимать меры антикоррупционной защиты, состоящие в предотвращении и решительном преодолении коррупционно-опасных ситуаций и их последствий, а именно, не создавать условия для получения ненадлежащей выгоды, пользуясь своим служебным положением, не проявлять заинтересованность и (или) не вмешиваться в споры физических лиц, хозяйствующих субъектов вне рамок, установленных законом; соблюдать при выполнении служебных обязанностей законность, служебную дисциплину, нормы профессиональной этики, вежливое и культурное обращение с участниками дорожного движения; запрещается принимать от участников дорожного движения материальные ценности, а также какие-либо вещи, предметы или документы, за исключением необходимых для осуществления административных действий.

В рамках служебной проверки составлено заключение, согласно которому Ф. лично присутствовал при разговоре между С. и Л., в ходе которого С. вводил в заблуждение виновника ДТП - Л. о возможном прекращении в отношении последнего административного дела и, как следствие, не привлечении Л. к административной ответственности, за данное решение С. выдвигал требование Л. о передаче ему денежных средств в размере 50 000 руб., и Ф. осознавал, что С. совершает противоправные действия, однако о случившемся руководству в возможно короткие сроки не доложил, кроме того, не пресек действия Л. при передаче им денежных средств на рабочий стол С.

Ф. в нарушение действующего законодательства Российской Федерации не уведомил руководство о факте обращения с целью склонения к получению выгоды, не пресек противоправные действия со стороны старшего лейтенанта полиции С., направленные на извлечение ненадлежащей материальной выгоды, незаконное обращение в свою пользу чужих денежных средств, что привело к возбуждению уголовного дела в отношении С., то есть Ф. совершил проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел, несовместимый с требованиями, предъявляемыми к личным нравственным качествам сотрудника органов внутренних дел и наносящий ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Из заключения по результатам служебной проверки также следует, что Ф. подлежит увольнению со службы по основаниям п. 9 ч. 3 ст. 82 Федерального закона № 342-ФЗ (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел).

Согласно приказу начальника УВД Ф. представлен к увольнению со службы в органах внутренних дел по основанию п. 9 ч. 3 ст. 82 Федерального закона № 342-ФЗ (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел).

Установив изложенное, районный суд (с которым согласился суд апелляционной инстанции) пришел к правомерному выводу, что материалами дела подтверждено совершение Ф. проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, выразившегося в противоправном поведении, не допустимом

для сотрудника органов внутренних дел, повлекшее за собой нанесение ущерба авторитета полиции.

Решение Моршанского районного суда и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда оставлено без изменения, кассационная жалоба Ф. - без удовлетворения.

2. Неисполнение работодателем обязанности при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы является правонарушением и влечет привлечение к ответственности, предусмотренную законом² (постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2023 г., дело № 16-3603/2023).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 409 Красносельского района г. Москвы от 30 июня 2022 года П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

Решением судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 8 сентября 2022 года постановление мирового судьи судебного участка № 409 Красносельского района г. Москвы от 30 июня 2022 года изменено, исключено указание на использование в качестве доказательства письменных объяснений защитника К., в остальной части постановление оставлено без изменения.

Начальник ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» П. обратился во Второй кассационный суд общей юрисдикции с жалобой, в которой просит отменить вышеуказанные судебные акты, считая их незаконными.

В соответствии со статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Закон № 273-ФЗ) влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до

2

пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 4, 5 статьи 12 Закона № 273-ФЗ работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 названной статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации. Неисполнение работодателем обязанности, установленной частью 4 указанной статьи, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Исходя из взаимосвязанных положений частей 4 и 5 статьи 12 Закона от № 273-ФЗ объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в неисполнении работодателем при привлечении к трудовой деятельности на условиях трудового договора или гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров) на выполнение работ (оказание услуг) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей гражданина, замещавшего должности государственной (муниципальной) службы, перечень которых установлен нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее - бывший государственный (муниципальный) служащий), обязанности сообщать в десятидневный срок о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного (муниципального) служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной (муниципальной) службы (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 г. № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 г. № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» установлено, что гражданин Российской Федерации, замещавший должность федеральной государственной службы, включенную в раздел I или раздел II Перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557, или должность федеральной государственной службы, включенную в перечень должностей федеральной государственной службы в федеральном государственном органе, при назначении на которые граждане и при

замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный руководителем федерального государственного органа в соответствии с разделом III Перечня, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557, в течение двух лет со дня увольнения с федеральной государственной службы обязан при заключении трудовых договоров и (или) гражданско-правовых договоров сообщать работодателю сведения о последнем месте федеральной государственной службы с соблюдением законодательства Российской Федерации о государственной тайне.

Так раздел III Перечня, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557, включает должности федеральной государственной гражданской службы, военной службы и федеральной государственной службы иных видов, исполнение должностных обязанностей по которым предусматривает: осуществление постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций; предоставление государственных услуг гражданам и организациям; осуществление контрольных и надзорных мероприятий; подготовку и принятие решений о распределении бюджетных ассигнований, субсидий, межбюджетных трансфертов, а также распределение ограниченного ресурса (квоты, частоты, участки недр и др.); управление государственным имуществом; осуществление государственных закупок либо выдачу лицензий и разрешений; хранения и распределение материально-технических ресурсов.

Приказом Росреестра от 12 марта 2013 г. № П/87 утвержден перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруга) и несовершеннолетних детей. В указанный перечень входит должность «Главный специалист-эксперт».

Из представленных материалов дела следует, что в период с 3 марта 2017 года по 18 октября 2019 года С. замещал должность главного специалиста-эксперта отдела эксплуатации информационных систем, технических средств и каналов связи Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области. 12 октября 2021 года между ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» в лице начальника П. и С. заключен трудовой договор №, и на основании приказа начальника ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» П. № от 12 октября 2021 года С. принят на должность техника в информационно-аналитический отдел ГБУЗ МО «Бюро СМЭ». Сообщение о заключении трудового договора от 12 октября 2021 года с С., направлено ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области 25

октября 2021 года, то есть с нарушением десятидневного срока, предусмотренного частью 4 статьи 12 Закона 273-ФЗ.

Обстоятельства совершения П. административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и его виновность подтверждены совокупностью доказательств.

Материалы дела позволили сделать вывод о том, что препятствий к выполнению обязанности предусмотренной частью 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции, статьей 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации у ГБУЗ МО «Бюро СМЭ», не имелось.

С учетом изложенного, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении П. административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление мирового судьи судебного участка № 409 Красносельского района г. Москвы от 30 июня 2022 года, решение судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 8 сентября 2022 года, вынесенные в отношении начальника ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлено без изменения, жалоба начальника ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» П. - без удовлетворения.

3. Несоблюдение требований о получении согласия комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов в соответствии со статьей 12 Федерального закона № 273-ФЗ (ч.ч. 1, 3) влечет прекращение трудового договора³ (апелляционное определение Суда Еврейской Автономной Области от 28 июля 2023 г., дело № 33-538/2023)

Прокурор Ленинского района ЕАО обратился в суд с иском заявлением в интересах Российской Федерации к М.И., муниципальному казенному общеобразовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа с. Ленинское» (далее - МКОУ СОШ с. Ленинское) о возложении обязанности прекратить трудовой договор.

Иск мотивирован тем, что М.И. замещала должность муниципальной службы начальника отдела образования администрации Ленинского муниципального района ЕАО по 06.10.2020. Указанная должность включена в перечень должностей при назначении на которые граждане обязаны предоставлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. С 01 сентября 2021 года М.И. принята на должность учителя географии в МКОУ СОШ с. Ленинское. При этом должностной инструкцией начальника отдела образования были предусмотрены функции по осуществлению властных полномочий в виде принятия решений обязательных для исполнения образовательными учреждениями Ленинского муниципального района ЕАО.

³ <https://os-->

[brb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3927236&delo_id=5&new=5&text_number=1](https://os--brb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3927236&delo_id=5&new=5&text_number=1)

В этой связи при трудоустройстве М.И. в силу положений статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) была обязана получить согласие на заключение трудового договора комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов и сообщить новому работодателю, что ранее замещала должность муниципальной службы.

Указанных действий М.И. не совершила, в связи с чем прокурор просил обязать МКОУ СОШ с. Ленинское прекратить трудовой договор (эффективный контракт), заключенный с М.И.

Ответчик М.И. против удовлетворения требований возражала. Пояснила, что в период замещения должности начальника отдела образования администрации Ленинского муниципального района ЕАО функций муниципального (административного) управления в отношении образовательных муниципальных учреждений не осуществляла. Занимаемая ею в настоящее время должность учителя МКОУ СОШ с. Ленинское не связана с коррупционными рисками и не может повлечь коллизии публичных и частных интересов в связи с замещением ею ранее должности начальника отдела образования.

Также указала, что в период замещения должности муниципальной службы не осуществляла функций муниципального (административного) управления в отношении образовательных организаций Ленинского муниципального района.

В апелляционном представлении прокурор Ленинского района ЕАО просил удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Указал, что в исковом заявлении М.И. указана в качестве ответчика. Требования искового заявления о прекращении трудового договора являлись едиными и касались обоих ответчиков.

Согласно части 1 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Аналогичные нормы содержатся в части 1 статьи 64.1. Трудового кодекса РФ, части 4 статьи 14 Федерального закона от 02 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации».

В силу пункта 2 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ гражданин, замещавший должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы

обязан при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в части 1 настоящей статьи, сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы.

Несоблюдение гражданином данного требования в соответствии с частью 3 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ влечет прекращение трудового договора, заключенного с ним.

Для целей Федерального закона № 273-ФЗ в пункте 4 статьи 1 данного Закона закреплено понятие функций государственного, муниципального (административного) управления организацией - полномочия государственного или муниципального служащего принимать обязательные для исполнения решения по кадровым, организационно-техническим, финансовым, материально-техническим или иным вопросам в отношении данной организации, в том числе решения, связанные с выдачей разрешений (лицензий) на осуществление определенного вида деятельности и (или) отдельных действий данной организацией, либо готовить проекты таких решений.

Пунктом 4 Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 г. № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» полномочия по утверждению перечня должностей муниципальной службы, предусмотренные статьей 12 Федерального закона № 273-ФЗ, возложены на органы местного самоуправления.

Судом первой инстанции и материалами дела установлено, что приказом директора МКОУ СОШ с. Ленинское № 218 М.И. с 01.09.2021 принята на должность учителя географии.

Также из материалов дела следует, что в период с 05.12.2016 по 06.10.2020 М.И. замещала должность муниципальной службы - начальника отдела образования администрации Ленинского муниципального района ЕАО. Данная должность постановлением администрации муниципального района № 230 от 29 апреля 2015 г. включена в перечень должностей муниципальной службы при назначении на которые граждане и при замещении которых муниципальные служащие обязаны предоставлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Постановлением установлено, что гражданин, замещающий должность муниципальной службы, включенную в настоящий перечень, обязан соблюдать ограничения, определенные статьей 12 Федерального закона № 273-ФЗ.

Согласно должностной инструкции начальника отдела образования администрации Ленинского муниципального района ЕАО, утвержденной распоряжением администрации Ленинского муниципального района ЕАО от 30.12.2016 № 231, в должностные обязанности М.И. входило в том числе:

- осуществление контроля и анализа финансово-хозяйственной деятельности учреждений образования (п. 2.24);
- назначение по согласованию с главой муниципального образования и увольнение руководителей учреждений образования (п. 2.25);
- издание приказов, обязательных для исполнения учреждениями образования (п. 2.28);
- разработка и предоставление главе администрации мероприятий по укреплению учебно-материальной базы школы, дошкольных учреждений,

осуществление функций заказчика при проведении капитального, текущего ремонта учреждений образования (п. 2.31);

- разработка программ, исполнителем которых является отдел образования и образовательные учреждения (п. 2.32);

- обеспечение материально-технической базы в образовательных учреждениях, капитальное строительство, ремонт, подготовка школ и дошкольных учреждений к новому учебному году (п. 2.36).

Судом первой инстанции установлено, что для получения согласия на замещение должности учителя МКОУ СОШ с. Ленинское перед заключением трудового договора М.И. в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению не обращалась, будущему работодателю о предыдущем месте работы не сообщала.

Разрешая спор, суд первой инстанции установил, что в должностные (служебные) обязанности М.И. в период замещения ею должности муниципальной службы входили отдельные функции муниципального (административного) управления в отношении подконтрольных отделу образования образовательных организаций, в том числе МКОУ СОШ с. Ленинское. С учетом данных обстоятельств суд первой инстанции, руководствуясь частью первой статьи 64.1 Трудового кодекса РФ и приведенным нормативным регулированием о противодействии коррупции, пришел к выводу о том, что порядок трудоустройства М.И. в МКОУ СОШ с. Ленинское соблюден не был, согласие соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов на заключение с ней трудового договора не получено, что влечет прекращение заключенного с ней МКОУ СОШ с. Ленинское трудового договора.

Судебная коллегия согласилась с указанным выводом суда первой инстанции, так как он соответствует обстоятельствам настоящего дела и нормам материального права, регулирующим спорное правоотношение.

Материалами дела подтверждается, что М.И. в период исполнения обязанностей начальника отдела образования администрации Ленинского муниципального района ЕАО осуществляла функции муниципального управления в отношении подконтрольных учреждений образования, в том числе в отношении МКОУ СОШ с. Ленинское. Доводы апелляционной жалобы М.И. об обратном противоречат материалам настоящего дела.

Согласно уставу МКОУ СОШ с. Ленинское является общеобразовательной организацией, подведомственной и подконтрольной отделу образования Ленинского муниципального района ЕАО (пункт 1.5.).

В соответствии с пунктами 13, 16 Положения об отделе образования администрации Ленинского муниципального района ЕАО руководители образовательных организаций подчиняются непосредственно начальнику отдела, отделу образования, как исполнительно-распорядительному органу, подконтрольные образовательные организации, находящиеся в его непосредственном управлении на территории муниципального района.

К полномочиям отдела образования, в частности, относится: подготовка проектов муниципальных правовых актов по вопросам, относящимся к компетенции отдела образования, издание локальных актов, распространяющих действие на подведомственные образовательные организации, осуществление контроля за

образовательными организациями, осуществлением реконструкции и капитального ремонта в образовательных организациях, за сохранностью и эффективным использованием закрепленной за этими организациями собственности, установление с другими уполномоченными отделами администрации района нормативов финансового обеспечения образовательной деятельности образовательных организаций за счет средств бюджета муниципального района.

Материалами дела подтверждается, что М.И., как начальником отдела образования, принимались обязательные для исполнения решения по кадровым вопросам в отношении подконтрольных муниципальных образовательных учреждений, в том числе, МКОУ СОШ с. Ленинское, в частности, о приеме и увольнении их руководителей, о наложении на них дисциплинарных взысканий, об их премировании, она принимала участие в заседаниях аукционных комиссий по рассмотрению заявок на участие в электронном аукционе, заказчиком по которым являлись муниципальные образовательные учреждения, что входит в определение содержания функций муниципального управления.

Согласно информации администрации Ленинского муниципального района ЕАО в полномочия начальника отдела образования входило участие в заседании аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в электронном аукционе, издание приказов (проектов приказов) по кадровым вопросам (о назначении и увольнении руководителей образовательных учреждений на основании положения об отделе образования), а также приказов о стимулирующих выплатах руководителям образовательных учреждений на основании решения управляющего совета отдела образования.

Поскольку М.И., занимая должность муниципальной службы, выполняла в отношении своего будущего работодателя функции муниципального управления, она не могла без согласия комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов заключить трудовой договор.

Решение Ленинского районного суда ЕАО от 28 апреля 2023 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований прокурора Ленинского района Еврейской автономной области в интересах Российской Федерации к М.И. - отменено, вынесено в этой части новое решение об удовлетворении иска прокурора.

Абзацы 1, 4 резолютивной части решения изложены в следующей редакции.

«Исковое заявление прокурора Ленинского района Еврейской автономной области в интересах Российской Федерации к муниципальному казенному общеобразовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа с. Ленинское», М.И. о возложении обязанности прекратить трудовой договор – удовлетворить».

В остальной части решение суда оставлено без изменения.