

Обзор правоприменительной практики за 2 квартал 2023 года¹

Согласно пункту 2¹ статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

В МОБУ Зареченская ООШ профилактика коррупции осуществляется, в том числе, путем рассмотрения не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

По итогам 2 квартала 2023 года вступившие в законную силу решения судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) МОБУ Зареченская ООШ и ее должностных лиц отсутствуют.

Также во исполнение вышеуказанных норм рабочей группой по рассмотрению вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений во 2 квартале 2023 года были рассмотрены приведенные ниже судебные решения.

1. Незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего влечет наложение административного

взыскания в виде штрафа (Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2023 г., дело № 16-1429/2023)²

Постановлением мирового судьи судебного участка № 38 Промышленного судебного района города Самары Самарской области от 23 ноября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Промышленного районного суда города Самары от 10 января 2023 года, ООО «№» (далее – Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию с применением положений части 3.2 статьи 4.1 названного Кодекса в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В жалобе, поданной в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, генеральный директор Общества М. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении Общества по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Закон о противодействии коррупции), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 12 Закона о противодействии коррупции гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции

2

государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 настоящей статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции).

Аналогичные требования закреплены в статье 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

Прокуратурой Промышленного района города Самары проведена проверка соблюдения требований законодательства о противодействии коррупции, в ходе которой установлено следующее.

Между Обществом и Л. заключен трудовой договор, в соответствии с которым последний принят на должность юрисконсульта, о чем издан приказ от 26 сентября 2022 года № 20.

Ранее до приема на работу в общество Л. замещал должность федеральной государственной службы помощника прокурора города Отрядный Самарской области.

Данная должность включена в Перечень должностей, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 557 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» и Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 года № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции».

На основании приказа от 19 сентября 2022 года № 541-(о) Л. уволен по собственному желанию с 25 сентября 2022 года.

По результатам проверки прокурором Промышленного района города Самары сделан вывод о том, что в нарушение требований части 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции в установленный законом десятидневный срок Обществом не сообщено в прокуратуру Самарской

области о заключении трудового договора с Л., замещавшим ранее должность федеральной государственной службы.

По данному факту 21 октября 2022 года прокурором Промышленного района города Самары в отношении Общества возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и послужили основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 названного Кодекса.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению, в связи с чем обоснованно привлечено к административной ответственности по статье 19.29 названного Кодекса.

Предусмотренной частью 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции обязанности работодателя корреспондирует закрепленная в части 2 этой статьи обязанность гражданина, замещавшего должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в части 1 данной статьи, сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы.

Согласно материалам дела при заключении трудового договора Л. предъявлена трудовая книжка, содержащая записи о прохождении службы в прокуратуре Самарской области с указанием сведений о занимаемой им в период службы должности.

Уведомление о приеме на работу бывшего государственного служащего 29 сентября 2022 года было направлено Обществом в прокурору города Отрадный Самарской области, не являющийся представителем нанимателя по последнему месту службы Л.

Учитывая, что в трудовой книжке содержатся сведения о приказах прокуратуры Самарской области, на основании которых Л. принят на службу

и уволен из органов прокуратуры, оттиск печати прокуратуры Самарской области, судебные инстанции обоснованно сочли, что у работодателя имелась возможность направить уведомление о приеме на работу Л. в прокуратуру Самарской области.

Административное наказание назначено обществу в виде административного штрафа с применением положений части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией статьи 19.29 названного Кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Постановление мирового судьи судебного участка № 38 Промышленного судебного района города Самары Самарской области от 23 ноября 2022 года и решение судьи Промышленного районного суда города Самары от 10 января 2023 года, вынесенные в отношении Общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлены без изменений, жалоба генерального директора Общества - без удовлетворения.

2. Непринятие лицом, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации (Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2023 г., дело № 88-14982/2023).³

У. обратилась в суд с иском к муниципальному бюджетному учреждению «Центр патриотического воспитания «Отечество» (далее по тексту - МБУ) о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

Решением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 10 августа 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 24 января 2023 года, в удовлетворении исковых требований У. отказано.

В кассационной жалобе У. просит решение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 10 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 24 января 2023 года отменить, направить дело на новое рассмотрение, в связи с допущенными судом нарушениями норм

3

материального права, ненадлежащей оценкой, данной судом, представленным доказательствам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 1 сентября 2009 года У. принята на работу в МБУ на должность заместителя директора по организационной работе.

На основании приказа от 20 января 2022 года действие трудового договора с У. прекращено, истец уволена на основании пункта 7.1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с утратой доверия к работнику со стороны работодателя.

Разрешая заявленные У. требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств, правоотношений сторон, оценив представленные в материалы дела доказательства, установив факт наличия у истца ситуации конфликта интересов, стороной которого она является и непринятия мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого она является, поскольку при осуществлении истцом должностных обязанностей заместителя директора учреждения при прямом подчинении ей начальников отдела, один из которых возглавляла ее дочь, сложилась ситуация, правильно квалифицированная работодателем как конфликт интересов, от принятия мер по урегулированию которого истец отказалась.

В судебных постановлениях приведено толкование норм материального права, в частности, статей 22, 77, пункта 7 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», подлежащих применению к спорным отношениям, результаты оценки доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из содержания Устава МБУ, утвержденного постановлением администрации города Дзержинска от 13 сентября 2011 года № 3130, (с последующими изменения и дополнениями), следует, что организация является бюджетным учреждением, создана в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий в сфере молодежной политики.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 статьи 10, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями,

супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 статьи 10, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в ч. 1 статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями (часть 2 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»).

Обязанность работников принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов предусмотрена пунктом 4 части 3 статьи 10 указанного Федерального закона, и распространяется, в том числе на иные категории лиц в случаях, предусмотренных федеральными законами.

В соответствии со статьей 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции. Меры по предупреждению коррупции, принимаемые в организации, могут включать: определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Таким образом, Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», устанавливает правила предотвращения и урегулирования конфликта интересов - ситуации, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий), и возлагает обязанность принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта. При этом неприятие лицом (в том числе государственным служащим), на которое возложена соответствующая обязанность, являющимся стороной конфликта интересов, мер по

предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заинтересованность в совершении некоммерческой организацией тех или иных действий, в том числе в совершении сделок, влечет за собой конфликт интересов заинтересованных лиц и некоммерческой организации (пункт 2 части 1 статьи 27 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 27 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», лицами, заинтересованными в совершении некоммерческой организацией тех или иных действий, в том числе сделок, с другими организациями или гражданами, признаются руководитель (заместитель руководителя) некоммерческой организации, а также лицо, входящее в состав органов управления некоммерческой организацией или органов надзора за ее деятельностью, если указанные лица состоят с этими организациями или гражданами в трудовых отношениях, являются участниками, кредиторами этих организаций либо состоят с этими гражданами в близких родственных отношениях или являются кредиторами этих граждан. При этом указанные организации или граждане являются поставщиками товаров (услуг) для некоммерческой организации, крупными потребителями товаров (услуг), производимых некоммерческой организацией, владеют имуществом, которое полностью или частично образовано некоммерческой организацией, или могут извлекать выгоду из пользования, распоряжения имуществом некоммерческой организации.

Формой некоммерческих организаций являются также государственные и муниципальные, в том числе бюджетные учреждения, созданные Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации и муниципальным образованием (пункты 1, 2 статьи 9.1 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»).

Суд, отказывая в удовлетворении заявленных требований, обоснованно исходил из того, что на сотрудников некоммерческих организаций, в том числе государственные и муниципальные бюджетные учреждения, распространяется законодательство о противодействии коррупции, непосредственная подчиненность близких родственников, как истец и ее дочь, создает условия для личной заинтересованности в создании выгод и преимуществ подчиненному сотруднику, возникновение ситуации конфликта интересов и возможность утраты доверия работодателя к работнику в связи с этими обстоятельствами.

Проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции, судебная коллегия также учла вступивший в законную силу 12 августа 2022 года приговор Дзержинского городского суда Нижегородской области, в соответствии с которым У. признана виновной в совершении нескольких эпизодов хищения по предварительному сговору группой лиц в крупном размере бюджетных денежных средств, начисленных в качестве оплаты труда ряду лиц, не осуществлявших фактически трудовую деятельность в указанном

учреждении, и осуждена по статье 159 части 3 Уголовного кодекса Российской Федерации (мошенничество) к лишению свободы сроком на 2 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев с лишением права занимать руководящие должности на государственной службе, в органах местного самоуправления сроком 1 год 6 месяцев. Приговором установлено, что в ряде случаев денежные средств истцу перечислялись через банковскую карту ее дочери.

В связи с тем, что У. отказалась от принятия предусмотренных законом мер в целях урегулирования конфликта интересов, учитывая соблюдение порядка и процедуры увольнения истца, суд пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для увольнения истца по пункту 7.1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Решение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 10 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 24 января 2023 года оставлены без изменения, кассационная жалоба У. - без удовлетворения.